

**ACTA:**- En Montevideo a los diez días del mes de mayo de 2018, se reúne el Tribunal integrado por los Dres/a. Rodolfo Ungerfeld, Gonzalo Suárez y Marta Vázquez, encargado de entender en el Concurso de Méritos y Pruebas para la provisión efectiva de un cargo de Profesor Adjunto, Escalafón G, Grado 3, 35 horas semanales (efectivo), N° de puesto 6124, para el Área Farmacología, para cumplir funciones en Montevideo a los efectos de elaborar el Acta de Fallo de Tribunal.  
(Exp. 111140-002530-17, Cartelera 239/17)

**CONCURSANTE:** Dra. Nadia Crosignani

### EVALUACIÓN CONCEPTUAL DE LOS MÉRITOS

El tribunal reunido el día 10 de abril de 2018, realizó la evaluación de los méritos presentados (se adjunta planilla de méritos). La concursante presenta una relación de méritos adecuada para la aspiración al cargo.

**Puntaje: 67,6 / 100 – ponderado 33,8 / 50%**

### EVALUACIÓN DE LA CLASE

*(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para pasar a la segunda unidad)*

El día 8 de mayo de 2018, se realizó la exposición oral del tema **N°4. –“Criterios farmacológicos de selección de Antimicrobianos en pequeños animales”**, el cual fue sorteado 24 horas antes de la prueba. Se presentaron \_\_\_ estudiantes para el Auditorio y se tuvo en cuenta (o no) la evaluación estudiantil.

Nadia Crosignani inició su exposición habiendo distribuido previamente el material de la clase teórica. Se destaca la dinámica para el aprendizaje del tema que la concursante impartió durante su exposición, así como los contenidos expuestos. Durante la exposición demostró muy buenas capacidades para la trasmisión de conocimientos, siendo muy clara, y logrando una dinámica y ritmo muy buenos para una clase dirigida a estudiantes de grado. **Demostró muy buen conocimiento y actualización del tema, manejó muy buenas imágenes, y demostró solidez en el manejo de la información.**

Posicionó la exposición en el marco del curso del Área de Farmacología y presentó los objetivos y el plan de clase que seguiría en el desarrollo de la misma, si bien este último no fue retomado a lo largo de su exposición.

Focalizó su introducción en la definición de un antimicrobiano, así como la puntualización de las principales propiedades que deberían ser consideradas al momento de su estudio.

Presentó la clasificación de los antimicrobianos en base a diferentes puntos de vista, focalizando los conceptos de bactericidas/bacteriostáticos.

Ejemplificó la farmacodinamia de las diferentes familias estudiadas. Para este último punto, utilizó figuras que ayudaban a la comprensión del tema, sin

dedicar mayor tiempo a la explicación de los detalles presentados. Si bien, indicó en que situaciones generales se requiere su empleo, no se visualizó un desarrollo pronunciado a aspectos específicos a pequeños animales.

Vinculó frecuentemente características farmacocinéticas y farmacodinámicas a lo largo de su exposición, sin puntualizar la relatividad de las vías de administración más utilizadas en pequeños animales. Indicó la importancia del concepto PKPD y mencionó los conceptos de sinergismo y antagonismo, así como potenciales interacciones.

Discutió aspectos vinculados a mecanismos de resistencia, explicitando los conceptos de resistencia cruzada y multiresistencia, introduciendo potenciales alternativos a la problemática, así como conceptos referidos a la cronofarmacología en antimicrobianos.

La síntesis se enfocó al concepto global de una sola salud, más que a una exposición de los principales puntos desarrollados. Mencionó que utilizaría ejercicios de autoevaluación (mediante el recurso de plataforma EVA), pero no presentó los materiales. La bibliografía recomendada fue general y específica a la materia, puntualizando el aporte de cada una de las recomendaciones.

El auditorio estudiantil (5 estudiantes) compartió en general las apreciaciones de este Tribunal, dando por aprobada la presentación, calificando en el rango de 4 a 5 los diferentes ítems evaluados.

**Puntaje: 87 / 100 – ponderado 21,75 / 25%**

**EVALUACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

*(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para aprobar)*

El día 10 de mayo de 2018, se realizó la defensa del proyecto de investigación. **Dra. Nadia Crosignani:** El proyecto de investigación "Estudio farmacocinético y farmacodinámico de cannabis medicinal para el tratamiento antiálgico en perros (*Cannis familiaris*) con modelo de dolor crónico de osteoartritis".

La concursante realizó una defensa oral clara, precisa y didáctica. Se destaca los antecedentes en la temática y su nivel de conocimiento en la misma.

Cabe señalar que se realizó una recopilación acertada sobre la caracterización de la problemática en nuestro País y en la Región. Plantea una hipótesis que se sustenta en dar respuesta a los objetivos planteados, los cuales son factibles de ser alcanzados con las estrategias de investigación planteadas. El cronograma de ejecución es adecuado, restando un mayor detalle de las actividades a realizar. Las estrategias de difusión son adecuadas e impacta la formación de recursos humanos que la concursante prevé. Se resalta la multidisciplinariedad del equipo de investigación.

El material escrito no reflejó el conocimiento vertido en las instancias de exposición y discusión del temario de investigación. En suma, la defensa de la propuesta de investigación se considera de alta calidad científica.

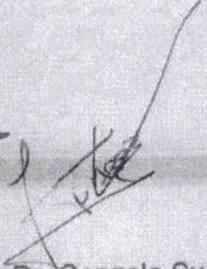
Obteniendo un puntaje de 90 / 100 – puntaje ponderado: 22,5 / 25%

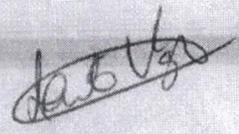
Resumen:

	Méritos 50%	Clase Teórica 25%	Defensa Proyecto 25%	Total 100%
Dra. Nadia Crosignani	33,8	21,75	22,5	78,05

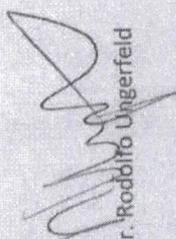
En suma, este Tribunal declara unánimemente ganadora del Concurso de méritos y pruebas para la provisión definitiva de un cargo de Profesor Adjunto Gr.3, a la Dra. Nadia Crosignani por **alcanzar y superar** el mínimo exigido del 65% del puntaje total.

  
Dr. Rodolfo Ungerfeld

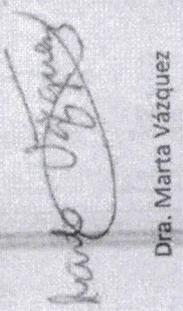
  
Dr. Gonzalo Suárez

  
Dra. Marta Vázquez

Grado 3 (Biociencias)									
ÁREA FARMACOLOGÍA									
Exp. 111140-002530-17									
Puntajes máximos	30	25	25	10	5	5	5	5	100
NOMBRE	Estudios	Enseñanza	Creación de Conocimiento	Act. Prof., Ext. y Relacionamento	Cogobierno y Gestión	Otros	Deméritos	TOTAL	
NADIA CROSIGNANI	29,1	11	15	8	2,5	2		67,6	

  
 Dr. Rodolfo Ungerfeld

  
 Dr. Gonzalo Suarez

  
 Dra. Marta Vázquez