

Grado 2 (Patobiología)

ÁREA VIROLOGÍA

Exp. 111140-003282-18

Puntajes máximos	40	15	20	15	Act. Prof., Ext. y Relacionamiento	5	Cogobierno y Gestión	5	Otros	Deméritos	TOTAL
NOMBRE	Estudios	Enseñanza	Creación de Conocimiento								
VIRGINIA BENGOCHEA	16	2,11	2	5		0		0		/	25,1
ANDRÉS CABRERA	24,96	3,1	3,25	5		0		0		/	36,31
EDUARDO DE MELLO	31,84	12,25	17,5	9,5		5		0		/	76,09
MARÍA ELENA LANDONI	15,52	0,3	1	0,5		0		0		/	17,32
LUCÍA SANCHEZ	93,94	0,01	3,5	1,5		0		0		/	28,95
LEONARDO SANTOS	18,65	1,25	2,5	1		0		0		/	23,4

Dr. Rodrigo Puentes

Dr. Raúl Castro

Dr. Uruguaysito Benavidez

ACTA:- En Montevideo, a los 3 días del mes setiembre de 2019, se reúne el Tribunal integrado por los Dres. Rodrigo Puentes, Uruguaysito Benavides y Raúl Castro, encargado de entender en el Concurso de Méritos y Pruebas para la provisión efectiva de un cargo de Asistente, Escalafón G, Grado 2, 33 horas semanales, N° de puesto 6889, para el Área Virología, para cumplir funciones en Montevideo, a los efectos de elaborar el Acta de Fallo de Tribunal. (Exp. 111140-003282-18, Cartelera 461/18)

CONCURSANTES: Virginia Bengochea, Andrés Cabrera, Eduardo de Mello, María Elena Landoni, Lucía Sanchez y Leonardo Santos.

EVALUACIÓN CONCEPTUAL DE LOS MÉRITOS

El tribunal reunido el día 9 de julio de 2019, realizó la evaluación de los méritos presentados según consta en planilla adjunta. Las concursantes presentan una relación de méritos adecuada para la aspiración al cargo.

Virginia Bengochea: 6.27

Puntaje: 25.1 / 100 - ponderado 6.27/25%

Andrés Cabrera: 9.07

Puntaje: 36.31/ 100 - ponderado 9.07/25%

Eduardo De Mello: 19.02

Puntaje: 76.09 / 100 - ponderado 19.02/25%

María Elena Landoni: 4.33

Puntaje: 17.32 / 100 - ponderado 4.33/25%

Lucía Sanchez: 7.23

Puntaje: 28.95/ 100 - ponderado 7.23/25%

Leonardo Santos: 5.85

Puntaje: 23.4 / 100 - ponderado 5.85/25%

EVALUACIÓN DE LA CLASE

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para pasar a la segunda unidad)

El día 27 de agosto de 2019 se realizó la exposición oral del tema **N° 5: "Diarrea viral bovina"**, el cual fue sorteado 24 horas antes de la prueba. Se presentaron 16 estudiantes para el Auditorio y se tuvo en cuenta la evaluación de los mismos para el puntaje final en cada caso. La concursante María Elena Landoni renuncia al concurso a partir de esta etapa.

La clase de **Virginia Bengochea**, fue presentada de forma ordenada y clara en la mayor parte del tiempo. Propuso una visión general del tema, su etiología (clasificación, estructura y replicación viral), transmisión (aunque no remarcó las principales vías de las nombradas) y la epidemiología a nivel mundial y en Uruguay (no desarrolló las prevalencias serológicas estudiadas en el país). Por otra parte, destacó aspectos de la patogenia y la sintomatología clínica

existente. En este caso, es importante señalar que la concursante sobrevaloró la importancia de los signos clínicos gastrointestinales, por encima de los que realmente son más importantes en esta enfermedad. Por otra parte, dejó mensajes un tanto confusos en cuanto a los persistentemente infectados (PI), señalando que muchos de ellos se reproducen, cuando en verdad es un porcentaje muy pequeño los que llegan a esa edad reproductiva. Desarrolla las estrategias de diagnóstico que se pueden aplicar en BVD a nivel de laboratorio, aunque no prioriza o destaca las más utilizadas o importantes para el país. En cuanto al diagnóstico no plantea un diagnóstico diferencial para Uruguay en cuanto a esta enfermedad. En lo referente al control, propone las medidas clásicas y aceptadas a nivel internacional, pero algunas expresiones generaron dudas, como por ejemplo el término "erradicación en poblaciones con alta prevalencia" o "erradicación sin vacunación". Estos términos deben ser explicados con claridad y en un contexto determinado, para no generar dudas o confusión al estudiante. En cuanto a las vacunas, fue precisa en lo que refiere a los tipos disponibles en el país, comentando sobre las vacunas recombinantes como estrategias futuras de diseño. Del punto de vista pedagógico, se trató de una clase con mucha información escrita (excesivo textos en las diapositivas) en relación a imágenes, esquemas y/o videos, dictada de forma muy rápida y con pocas pausas, que permitieran la asimilación del conocimiento que se estaba transmitiendo.

Puntaje de 80/100 – ponderado 32/40%

La clase de **Andrés Cabrera**, fue planteada de forma muy clara, destacando la mayoría de los puntos críticos de la enfermedad para Uruguay y la región. Planteó la clasificación actual del virus, aportando información clara y necesaria para estudiantes de veterinaria. Abordó los principales aspectos epidemiológicos de la infección con BVD, priorizando la situación de Uruguay y los países de la región. Fue muy gráfico y preciso en la mayoría de los puntos de la clase, como por ejemplo en las fuentes de infección (priorizando las más importantes), transmisión del virus y como ingresa el mismo al establecimiento. Así mismo presentó una clara descripción de la patogenia y la sintomatología asociada a la infección, así como las estrategias diagnósticas aplicadas en Uruguay. Priorizó las estrategias de manejo según el orden de importancia, detallando el uso que se realiza en Uruguay de las vacunas reproductivas, donde se incluye BVD. No aportó información en cuanto al diagnóstico patológico y diferencial de la enfermedad en Uruguay.

Puntaje de 95/100 – ponderado 38/40%

La clase de **Eduardo De Mello**, fue presentada con gran profundidad, destacándose por sus sólidos conocimientos sobre el tema. Abordó la enfermedad de forma detallada, puntualizando los aspectos más importantes de la misma, aunque en algunos casos con demasiados detalles para un curso de enfermedades infecciosas en medicina veterinaria. Fue claro en lo referente al agente, epidemiología, patogenia, sintomatología y diagnóstico de la infección (detalla de forma clara por ejemplo aspectos importantes en cuanto al diagnóstico de los animales persistentemente infectados, así como la gama de posibilidades y estrategias diagnósticas). En cuanto al control, propone las principales medidas utilizadas, incluyendo la vacunación, sin embargo no profundiza en este último aspecto (vacunas existentes, cuáles y como se utilizan en Uruguay). Finaliza mostrando información actualizada a nivel científico para discutir en clase, como lo es la posibilidad de ovejas persistentemente infectadas con BVD. Como puntos débiles de la presentación

del concursante, se entiende que para un curso de grado en veterinaria, la información vertida fue excesiva, con muchos detalles que deberían ser omitidos o resumidos, utilizando ese tiempo para reafirmar conceptos claves de la enfermedad. Por último las diapositivas se vieron demasiado cargadas de información, explicadas en un tono poco pedagógico, lo que podría resultar una clase un tanto confusa y poco atractiva para los estudiantes de grado en veterinaria.

Puntaje de 85/100 – ponderado 34/40%

La clase de **Lucía Sánchez**, fue ordenada y clara, exponiendo gran parte de los puntos relevantes de la enfermedad para Uruguay. Si bien la mayoría de los aspectos discutidos fueron bien planteados, se notó falta de experiencia y conocimiento a nivel práctico sobre esta enfermedad en varios aspectos y la omisión de algunos puntos claves. Por un lado no se hizo referencia en profundidad de la epidemiología de BVD (por ejemplo la situación de Uruguay) así como el impacto de la infección a nivel productivo y reproductivo para el país. En otro sentido, y considerando un curso de enfermedades infecciosas, se hizo mucho énfasis en aspectos moleculares del agente, con una explicación de la patogenia muy superficial y superpuesta con la sintomatología clínica de la enfermedad. Por otro lado, no planteó un diagnóstico patológico y diferencial de esta enfermedad, así como también el abordaje práctico sobre la utilización de las vacunas y sus presentaciones en Uruguay fue muy superficial. Se destaca como positivo en la presentación las medidas propuestas de control, basado en estrategias de biocontención y bioexclusión del virus, aunque no remarcó las estrategias de diagnóstico y control aplicables actualmente en Uruguay.

Puntaje de 80/100 – ponderado 32/40%

La clase de **Leonardo Santos**, fue clara y ordenada en la mayor parte del tiempo. Plantea los aspectos más relevantes de la enfermedad en cuanto a la etiología, epidemiología, fuente de transmisión (sin destacar las más importantes), sintomatología, diagnóstico y control. No hizo hincapié en la patogenia, así como tampoco en el diagnóstico patológico y diferencial de la enfermedad (tener en cuenta que es uno de los diferenciales de Fiebre Aftosa). Al referirse a las vacunas, no aportó detalles ni remarcó la importancia de la misma y las estrategias de utilización aplicadas en Uruguay.

Si bien el concursante trató de señalar de forma pedagógica los aspectos más relevantes de la enfermedad, en algunos momentos se mostró un poco confuso e impreciso, lo que dificultó la comprensión del tema. Se notó la falta de conocimientos prácticos sobre la enfermedad y su repercusión para el país.

Puntaje de 75/100 – ponderado 30/40%

EVALUACIÓN DE LA PRUEBA PRÁCTICA

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para aprobar)

El día 30 de agosto de 2019, se realizó la prueba práctica correspondiente al tema **Nº 1: "Toma y remisión de muestras para diagnóstico viral"**, sorteado 24 horas antes de la prueba.

La concursante **Virginia Bengochea** propuso una clase con un marco teórico, luego una propuesta práctica (más precisamente discusión de un problema práctico) y finalmente un tiempo para discusión entre estudiantes y docentes. Su clase fue abordada con un orden cronológico claro, destacando puntos relevantes del tema, sin embargo con muy pocos ejemplos de situaciones veterinarias con las particularidades en cada caso para la toma y envío de muestras. Se espera de esta instancia, una propuesta con más ejemplos de enfermedades de los animales (por ejemplo en Paramyxovirus se puede usar el Distemper canino y no el VRS humano). Por otro lado, en lo que respecta a la toma de muestra, manejar información más precisa en cuanto al envío aplicado a nuestro país en este caso. Más ilustraciones o videos sobre este tema (ejemplo en necropsias, extracción de sangre, etc), así como materiales para la toma de distintos tipos de muestras, pueden mejorar la propuesta pedagógica.

Puntaje de 80/100 – puntaje ponderado: 28/35%

El concursante **Andrés Cabrera** planteó una clase práctica muy interesante, con aspectos pedagógicos destacables. Estructuró la misma en una secuencia ordenada, ilustrando el diagnóstico virológico con una imagen de "cadena con eslabones", marcando la dependencia entre ellos (eslabones) para el éxito del mismo. El concursante demostró mucha capacidad pedagógica, ajustada en gran medida a las necesidades del curso en Facultad de Veterinaria, donde aún existe una falta de interés notoria por parte de los estudiantes en temas relacionados a la virología. En este sentido, su propuesta fue muy motivadora y ordenada, priorizando y reafirmando conceptos claves de la toma de muestra y envío de materiales. Ilustró muy claramente la clase, trayendo materiales sumamente aplicables al tema propuesto en cuanto a la toma y envío de muestras. Utilizó ejemplos muy aplicados a la profesión veterinaria, según el tipo de muestras ejemplificado. Finalmente propuso una actividad práctica grupal y oral, con una guía escrita para el estudiante, utilizando herramientas como EVA, con sentido muy significativo para el aprendizaje del tema.

Puntaje de 100/100 – puntaje ponderado: 35/35%

El concursante **Eduardo De Mello** propuso una clase muy completa, con un marco introductorio sobre la importancia del tema para la veterinaria, así como aspectos referentes a interferencias en el diagnóstico, bioseguridad, identificación de las muestras, y ejemplos de distintos tipos de muestras en veterinaria. En su exposición demostró experiencia en la temática, utilizando ejemplos interesantes para la profesión veterinaria, sin embargo este tribunal interpreta que la clase careció de aspectos pedagógicos necesarios para una clase de grado. En este sentido, su exposición estuvo caracterizada por un lenguaje corporal poco atractivo, con diapositivas excesivamente cargadas de información, con un tamaño poco legible y sin priorizar el contenido expuesto en cada caso. Finalmente el concursante no exploró otras estrategias para una clase práctica (manipulación de materiales reales, propuesta de talleres grupales sobre el tema, discusión de situaciones prácticas, entre otros).

Puntaje de 75/100 – puntaje ponderado: 26.25/35%

La concursante **Lucía Sánchez** planteó la clase con un marco introductorio sobre la importancia del diagnóstico en veterinaria y para qué y cuándo se realizan, detallando los momentos ideales para la toma de muestras. Utilizó algunos ejemplos de importancia veterinaria (AIE, BLV, BVD, Fiebre Aftosa y Parvovirus canino), mostrando imágenes para la toma y envío de muestras. La concursante trajo al salón materiales de laboratorio para mostrar a los estudiantes durante el dictado de la clase, aunque algunos de ellos no corresponden para la propuesta sorteada. En este caso por ejemplo, se profundizó en la prueba de inmunocromatografía para Parvovirus canino, cuando no era tema de la clase. Por otro lado, al hablar de enfermedades como Fiebre aftosa, omitió la importancia de esta enfermedad para el Uruguay, en el sentido de que es una enfermedad de denuncia obligatoria y que son las autoridades oficiales quienes realizan los diagnósticos que la concursante mostró en clase. Se entiende que ese ejemplo, si no es abordado de forma precisa y en el contexto necesario, puede generar confusiones a los estudiantes de microbiología. Por último, no se propuso en el marco de la clase, ninguna actividad grupal o "práctica" o de evaluación, que pudiera servir para afirmar o reafirmar conceptos de relevancia en esa temática.

Puntaje de 75/100 – puntaje ponderado: 26.25/35%

El concursante **Leonardo Sánchez** presentó una clase muy ordenada, con imágenes ilustrativas, señalando puntos de interés para la temática como que tipo de diagnóstico existe, el momento para la toma de muestras, condiciones generales para la misma, etc. En ese contexto, utilizó algunos ejemplos de importancia veterinaria. Sin embargo, se notó en varias situaciones, falta de conocimientos prácticos sobre lo que expresaba, cometiendo algunos errores u omisiones como por ejemplo las exigencias para el diagnóstico de la Anemia infecciosa equina, que está regido por la OIE y no por el fabricante de los kits diagnósticos. En ese sentido, y probablemente su formación de base, no permitió que el concursante se luciera con la clase dictada, lo que la acompañó de un nerviosismo notorio. En contraposición este tribunal, destaca de forma muy positiva, la propuesta teórico-práctica que plantea el concursante. Si bien no mostró material referente al tema, sí planteó estrategias lúdicas sumamente interesantes para lograr un aprendizaje significativo del tema sorteado.

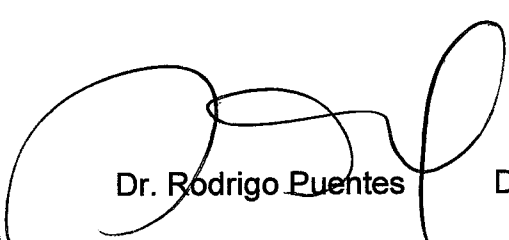
Puntaje de 85/100 – puntaje ponderado: 29.75/35%

Resumen:

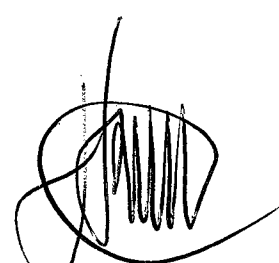
(Para el fallo final debe nuevamente calcularse en base al peso que tiene cada una de las instancias en un total de 100 puntos y para aprobar debe llegar al 65% de los puntos)

	Méritos 25%	Clase Teórica 40%	Prueba Práctica 35%	Total 100%
Virginia Bengochea	6.27	32	28	66.27
Andrés Cabrera	9.07	38	35	82.07
Eduardo De Mello	19.02	34	26.25	79.27
María Elena Landoni	4.33	0	0	4.33
Lucía Sánchez	7.23	32	26.25	65.48
Leonardo Santos	5.85	30	29.75	65.6

En función de los puntajes obtenidos el Tribunal de Concurso declara ganador del mismo a **Andrés Cabrera** por haber alcanzado el puntaje máximo entre los concursantes.



Dr. Rodrigo Puentes



Dr. Uruguaysito Benavides



Dr. Raúl Castro