

**UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA
FACULTAD DE VETERINARIA**

ACTA:- En Paysandú, a los 31 del mes de julio de 2020, se reúne el Tribunal integrado por los Dres/as Julio Olivera, Karina Neimaur y Jorge Gil, encargado de entender en el Concurso de Méritos y Pruebas para la provisión efectiva de 1 cargo de Asistente, Escalafón G, Grado 2, para la Unidad de Salud en Sistemas Pecuarios – Producción Ovina, para cumplir funciones en Paysandú a los efectos de elaborar el Acta de Fallo de Tribunal (Exp 111140-005755-19, Cartelera 494/19).

CONCURSANTES: JOSÉ LARROSA Y MAURO MINTEGUIAGA

EVALUACIÓN CONCEPTUAL DE LOS MÉRITOS

El tribunal reunido el día 30 de julio de 2020, realizó la evaluación de los méritos presentados según consta en planilla adjunta. Los concursantes presentan una relación de méritos adecuada para la aspiración al cargo.

JOSÉ LARROSA: El concursante posee título de grado en Veterinaria y una especialización en Industria Cárnica. Posee una publicación como coautor en Jornadas de Buiatría y ha asistido a varios congresos en calidad de participante. Posee actividad profesional.

Puntaje: 26/100 - ponderado **6/25%**.

MAURO MINTEGUIAGA: El concursante tiene título de Grado en Veterinaria y Maestría en Reproducción Animal. Tiene experiencia docente (5 años) y creación de conocimiento avalada por una publicación en revista arbitrada como coautor y 2 publicaciones en congresos. Ha sido responsable de un proyecto de investigación CIDEC y ha participado en varios proyectos de investigación. Ha sido cotutor de 2 tesis de grado.

Puntaje: 42/100 – ponderado **10/25%**.

EVALUACIÓN DE LA CLASE TEÓRICA

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para pasar a la segunda unidad)

El día 31 de julio de 2020 se realizó la exposición oral del tema N°9: **“Producción de carne de cordero. Alternativas productivas”**, el cual fue sorteado 24 horas antes de la prueba, lo mismo que el orden de presentación, que fue el siguiente: 1º- Mauro Minteguiaga 2º- José Larrosa. Se presentaron 15 estudiantes para el Auditorio y se tuvo en cuenta la evaluación estudiantil.

La clase de **JOSE É LARROSA** inició sin explicitar objetivos, realizó introducción proporcionalmente extensa; en cuanto al desarrollo de la clase, si bien abordó la mayoría de los puntos importantes, jerarquizó menos aquellos que se consideran clave del tema (alternativas nutricionales, genéticas, y de manejo). Se valora el destaque de las conclusiones y la bibliografía como cierre de la presentación, obteniendo un **puntaje de 70/100 – ponderado 28/40%**.

La clase de **MAURO MINTEGUIAGA** inició con planteo de objetivos y puntos a tratar a lo largo de la presentación, realizó una buena introducción y un buen desarrollo del tema en profundidad. Trató todos los temas en forma ordenada y jerarquizando los puntos importantes. El concursante tiene muy buena presencia ante la clase, así como también buena capacidad de trasmisión (mira al auditorio, utiliza lenguaje corporal, y usa adecuadamente las herramientas multimedia). Demuestra seguridad en los conceptos, obteniendo un **puntaje de 90/100 – Puntaje ponderado 36/40%**.

EVALUACIÓN DE LA PRUEBA PRÁCTICA

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para aprobar)

El día 31 de julio de 2020 se realizó la prueba práctica correspondiente al tema N°3: **“Evaluaciones para el sellado de corderos pesados. Práctica de campo”**, sorteado 24 horas antes de la prueba. Se mantiene el mismo orden que el de la exposición oral, N° 1 MAURO MINTEGUIAGA, N° 2, JOSÉ LARROSA.

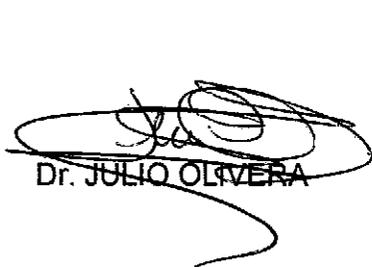
JOSÉ LARROSA: El concursante realizó una muy buena aproximación a la práctica, con una clara definición de los componentes, buen manejo de los animales, inspeccionó correctamente el colectivo y la individualidad del grupo. Planteo propuestas de manejo para las diferentes situaciones planteadas. Obtuvo un puntaje de 90/100 – puntaje ponderado: 32/35%.

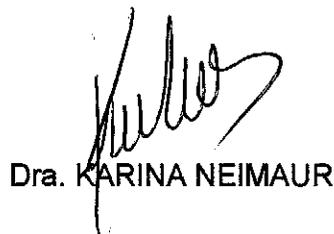
MAURO MINTEGUIAGA: El concursante realizó una buena presentación de la situación de los animales, definió los diferentes componentes que implican la evaluación de los corderos, demostró buen manejo de los animales, e inspeccionó correctamente el colectivo y la individualidad. Planteo propuestas de manejo para las diferentes situaciones, como la clasificación en lotes y manejo diferencial. Obtuvo un puntaje de 90/100 – puntaje ponderado: 32/35%.

Resumen:

	Méritos 25%	Clase 40%	Teórica	Prueba 35%	Práctica	Total 100%
JOSÉ LARROSA	6	28		32		66
MAURO MINTEGUIAGA	10	36		32		78

En función de los puntajes obtenidos el Tribunal de Concurso declara ganador del mismo al **Dr. Mauro Minteguiaga** por haber superado el mínimo exigido del 65% del puntaje total.


Dr. JULIO OLIVERA


Dra. KARINA NEIMAUR


Dr. JORGE GIL