

**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA**  
**FACULTAD DE VETERINARIA**

**ACTA:** En Montevideo, el 24 de febrero del 2021, se reúne el Tribunal de Concurso integrado por los Dres. Cecilia Cajarville, Julio Olivera e Inés Gazzano, designado para entender en el concurso de méritos y pruebas para la provisión efectiva de un cargo de Prof. Adjunto, Esc. G, Gr 3, 24 hs semanales, para la **Unidad de Nutrición**, Exp. 111120-000106-19, para redactar el Acta Final. (Cart. 554/19)

Concursantes: Alsiane Capelesso, Eduardo Llanos y Santiago Monteverde

***EVALUACIÓN CONCEPTUAL DE LOS MÉRITOS***

El tribunal reunido el día 23 de febrero de 2021, realizó la evaluación de los méritos presentados según consta en planilla adjunta. Los concursantes presentan una relación de méritos adecuada (o no) para la aspiración al cargo.

**Alsiane Capelesso:** La aspirante es Zootecnista (2012) graduada por la Universidad do Estado de Santa Catarina (Brasil) con premio a la excelencia académica. En 2015 obtiene la Maestría en Zootecnia por la Universidad Federal de Santa María (UFMS, Brasil). En el momento de la inscripción al concurso se encuentra en etapa de finalización de su Doctorado en régimen de co-tutela UFMS-UdelaR. Actualmente es Ayudante G1 efectivo del Departamento de Producción Animal y Salud de sistemas productivos (UA Nutrición) de la Facultad de Veterinaria. Acredita participación en enseñanza de grado y posgrado y dictó conferencias a nivel nacional e internacional. Dentro de su labor se destaca la formación de recursos humanos en relación con los años de actividad, con varias co-tutorías y tutorías de Tesis de grado y maestría finalizadas y en marcha. En cuanto a investigación, revela un muy buen desempeño en relación con el cargo que ocupa y su antigüedad. publicó en revistas científicas de alto prestigio internacional y en numerosos congresos y eventos científicos nacionales e internacionales. Su producción científica es reciente y revela en general alto protagonismo. Otros aspectos a destacar son las participaciones en tribunales de tesis, las publicaciones de divulgación, los arbitrajes para congresos y las pasantías realizadas en universidades e institutos de Brasil y España a lo largo de su carrera.

**Puntaje: 68,2/ 100 - ponderado 34,1/50%**

**Eduardo Llanos:** El aspirante es Médico Veterinario Zootecnista (2005) graduado por la Universidad Central de Venezuela. En 2011 obtiene la Maestría en Ciencias Agrarias por la UdelaR (Fac. de Agronomía). En el momento de la inscripción al concurso se encuentra en etapa de finalización de su Doctorado en Ciencias Agrarias, opción producción animal por

la misma institución. Actualmente es Asistente G2 interino del Departamento de Sistemas Ambientales de la Fac. de Agronomía (UdelaR). Acredita participación en enseñanza de grado y posgrado y la participación en materiales escritos (series técnicas INIA). En cuanto a investigación, el desempeño del aspirante es muy bueno. Al momento de la inscripción acredita publicaciones en revista científica de alto prestigio internacional, en una revista nacional y en varios congresos, la producción es reciente, con alto protagonismo del aspirante (primer autor). El aspirante se encuentra categorizado en el Sistema Nacional de Investigadores en la categoría "Iniciación". Otros aspectos a destacar de su CV son los trabajos profesionales realizados en Venezuela y su integración a comité organizador de eventos.

**Puntaje: 67,5/ 100 - ponderado 33,75/50%**

**Santiago Monteverde:** : El aspirante es Ingeniero Agrónomo (2002) graduado por la UdelaR. En 2012 obtiene la Maestría en Ciencias Ambientales por la UdelaR (Fac. de Ciencias). En el momento de la inscripción al concurso acredita inscripción reciente al Doctorado en Ciencias Agrarias de UdelaR (Fac. de Agronomía). Desde el año 2003 es Asistente G2 interino del Departamento de Producción Animal y Salud de sistemas productivos (UA Nutrición) de la Facultad de Veterinaria. Acredita participación en enseñanza de grado y posgrado. Es destacada su contribución a la enseñanza de grado, fue encargado de cursos, acredita participación en enseñanza de varios cursos de grado, participó de la elaboración de materiales escritos para cursos y ha participado de proyectos de enseñanza. En investigación el aspirante presenta co-autorías en revistas nacionales y regionales entre 1999 y 2004, primera autoría en 2014 en revista regional y numerosas comunicaciones a congresos mayoritariamente en calidad de co-autor. Otros aspectos a destacar son las integraciones de tribunales de tesis de grado, los vínculos con organizaciones de productores, y su participación en actividades gremiales y de cogobierno.

**Puntaje: 69/ 100 - ponderado 34,5/50%**

### **EVALUACIÓN DE LA CLASE**

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para pasar a la segunda unidad)

El día 24 de febrero de 2021, a la hora 9:00 se realizó la exposición teórica, con la presencia de Auditorio Estudiantil. El día 23 de febrero de 2021, siendo las horas, se sorteó el tema de la prueba teórica correspondiendo

**Nº 10 – “Enfoque global en el diagnóstico de sistemas productivos, incluyendo dimensiones económico productivas, social y ambiental”**

**Alsiane Capelesso** En la clase dictada la aspirante mostró un adecuado manejo del tema y de los recursos audiovisuales. Se plantearon claramente los objetivos, la exposición se mantuvo a buen ritmo. El temario fue abarcado en su totalidad en el tiempo establecido. La bibliografía seleccionada fue relevante, acorde al tema y actualizada. La disertante logró captar la atención de los estudiantes con ejemplos de la práctica diaria. Los estudiantes otorgaron un puntaje de 4,14. De acuerdo con el tribunal se trató de una exposición muy buena, obteniendo un puntaje de 83/100 – ponderado 20,75/25%

**Eduardo Llanos** El aspirante mostró solvencia en el manejo del tema, utilizando adecuadamente los recursos audiovisuales. En todo momento se mostró afín a presentar ejemplos para que los estudiantes pudieran comprender mejor. Mostró a los estudiantes trabajos complementarios que podían realizar para comprender mejor el tema. La clase transcurrió de acuerdo con los objetivos y el tiempo plantados. La bibliografía fue actual y relevante. Los estudiantes otorgaron un puntaje de 3,62. En resumen, se considera que el aspirante realizó una buena exposición, obteniendo un puntaje de 75/100 – ponderado 18,75/25%

**Santiago Monteverde** La presentación fue muy buena, mostrando el aspirante solvencia en el abordaje del tema. Se plantearon claramente los objetivos de la clase. La misma transcurrió a buen ritmo, cubriendo la totalidad del temario y respetando el tiempo establecido. El aspirante planteo el tema con buena precisión conceptual, con buenos recursos didácticos, manejando bibliografía relevante y reciente. Los estudiantes otorgaron un puntaje promedio de 3,71. En suma, se considera que el aspirante logró dictar una muy buena clase, obteniendo un puntaje de 86/100 – ponderado 21,5/25%

## **EVALUACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para pasar a la segunda unidad)

El día 24 de febrero de 2021, siendo las --- horas, se realizó la defensa de Proyecto de Investigación.

**Alsiane Capelesso** La aspirante presentó una propuesta original, en un tema que surge de interrogantes a partir de sus resultados de Doctorado, denominada “pastura en la dieta de vaca fresca. Cómo la forma de presentación afecta al animal, a la planta y al suelo”. La propuesta es interesante, concreta, bien diseñada del punto de vista científico, acorde con la disciplina a que aspira. La aspirante realizó una muy buena presentación, con apoyo audiovisual muy bueno, ateniéndose estrictamente al tiempo establecido. Por otra parte, también realizó una excelente defensa del proyecto, respondiendo todas las preguntas del tribunal con madurez y conocimiento. El proyecto contempla la formación de recursos humanos y la disponibilidad de recursos materiales e intelectuales. En definitiva, la aspirante muestra madurez científica acorde con el cargo al que aspira, obteniendo un puntaje de 80/100 – ponderado 20/25%

**Eduardo Llanos** El aspirante presentó una propuesta original, en un tema que surge de interrogantes a partir de inquietudes del sector productivo, denominada “Estimación de los efectos ambientales generados en los sistemas de producción de leche y las alternativas de mitigación”. Se trata de un proyecto interesante, oportuno para la realidad del país, científicamente bien diseñada y acorde a la disciplina a que aspira. La presentación fue excelente, el aspirante presentó la propuesta en el tiempo establecido, con claridad y mostrando dominio del tema y de los recursos con que contaría para trabajar en la propuesta realizada. La defensa posterior fue muy buena, mostrando el aspirante madurez científica acorde al cargo al que aspira.

obteniendo un puntaje de 85/100 – ponderado 21,25/25%

**Santiago Monteverde** El aspirante presentó una propuesta que será la base para sus estudios de Doctorado, denominada “Restauración de pastizales en tierras de cultivo abandonadas”. Se trata de un proyecto interesante, adecuado para el área disciplinar y muy bien escrito. Tiene como marco un proyecto de mayor envergadura. La presentación fue buena, el aspirante fue claro en la exposición y se atuvo al tiempo establecido. La defensa fue adecuada. El tribunal observa una incipiente madurez científica con relación al cargo que aspira.

obteniendo un puntaje de 70/100 – ponderado 17,5/25%

En síntesis, los resultados finales fueron los siguientes:

	Méritos 50%	Clase Teórica 25%	Defensa de Proyecto 25%	Total
<b>Alsiane Capelesso</b>	34,1	20,75	20	74,85
<b>Eduardo Llanos</b>	33,75	18,75	21,27	73,77
<b>Santiago Monteverde</b>	34,5	21,5	17,5	73,5

En función de ello, y considerando que todos los candidatos superaron el mínimo de 65% para aprobar el concurso, el Tribunal declara ganadora de este a **Alsiane Capelesso**.

Dra. Cecilia Cajarville

Dr. Julio Olivera

Dra. Inés Gazzano