

---

**UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA  
FACULTAD DE VETERINARIA**

**ACTA:-** En Montevideo, el 04 de marzo de 2021, se reúne el Tribunal integrado por los Dres/as. Daniela Izquierdo, Alejandro Benech y Nadia Crosigniani, encargado de entender en el llamado a concurso para la provisión definitiva de 1 cargo a Aspirante, Escalafón G, Grado 2, 20 horas semanales, Perfil Anestésico, para la Unidad de Clínica y Cirugía de Pequeños Animales, a efectos de elaborar el Acta correspondiente (Exp. 111100-000157-20-CART.103/20)

Se presentaron como aspirantes Carolina Arce Rosamén y Paula Machado López

***EVALUACIÓN DE LOS MÉRITOS***

En el anexo I, se encuentra la discriminación del puntaje obtenido por cada concursante en el ítem de méritos.

Carolina Arce Rosamén: **64,66 puntos**

Paula Machado López: **59,42 puntos**

***EVALUACIÓN DE LAS PRUEBAS***

**Prueba teórica:** Se realizó el día 03 de marzo del presente año. Comenzó a las 9:03 h y finalizó a las 10:47 h.

**Tema sorteado:**

Bloqueos regionales para cirugías ortopédicas

Carolina Arce

Comenzó 09:03 y culminó a las 09:59

Como material de apoyo a su clase, envió la presentación en PDF al auditorio.

---

Al comienzo, planteó el objetivo de la charla y el plan de clase. Cada imagen colocada tuvo un objetivo explicativo y aportó al concepto que se quiso transmitir. El fondo de las diapositivas fue de color blanco lo que no cansa la vista, este punto se considera importante al ser un teórico por zoom.

Fue de lo general hasta posicionarse con el tema en cuestión, explicando cómo preparar al paciente para un procedimiento anestésico-quirúrgico que incluya anestesia regional.

Abarcó todos los tipos de bloqueos utilizados y las diferentes formas de realizarlo (a ciegas, con electroestimulador y ecografía). Utilizó videos explicativos para dejar en claro técnicas de bloqueos. Realizó el cierre con consideraciones finales y bibliografía.

El uso del tiempo de clase fue adecuado.

La disertación de la clase fue desarrollada a un ritmo que permitió acompañar las explicaciones.

Faltó profundidad en determinados puntos.

### **Paula Machado**

Comenzó a las 10:01 y culminó a las 10:47

Comenzó directamente con la exposición, planteando objetivo de la charla y el contenido de la misma.

El fondo de las diapositivas es oscuro y en algunos casos con mucha información. Faltó claridad en mencionar primero las estructuras que se quieren bloquear y luego cómo hacerlo. En algunos bloqueos nerviosos mencionó solamente el método guiado por ecografía, sin dejar en claro que es posible hacerlo mediante el método de referencias anatómicas (a ciegas). En algunos puntos desarrolló explicaciones más completas, sin embargo, se hizo muy difícil seguir la clase por la rapidez con que habló. Por otro lado, en algunos puntos si no se tenía una base de anestesia no era posible acompañar el razonamiento. Faltó una introducción sobre el manejo del animal pré-anestésico.

Cerró la clase con consideraciones finales que aclararon un poco y bibliografía.

No realizó un buen uso del tiempo ya que al hablar rápido perdió oportunidad en ser más clara en puntos importantes.

Esta prueba fue acompañada por auditorio estudiantil, que en su mayoría concordó con las apreciaciones del tribunal.

### **Puntajes de la prueba teórica:**

Carolina Arce Rosamén: **35 puntos**

Paula Machado López: **33 puntos**

**Prueba práctica:** Se realizó el día 04 de marzo del presente año. Comenzó a las 08:00 h y finalizó a las 13:15 h.

El tema de la prueba fue un procedimiento anestésico en canino hembra para realización de ovariectomía.

#### Carolina Arce

Comenzó a las 08:00 y culminó a las 09:30.

En primer lugar, realizó una presentación del paciente que sería intervenido con una correcta interpretación de los paraclínicos y la elección de la anestesia considerando las condiciones del animal (edad, estado físico y resultados de laboratorio).

Realizó una rápida explicación del material y equipamientos que utilizaría en el procedimiento anestésico y la monitorización. Hizo prueba de presión en el sistema de alta presión anestésico, corroboró el contenido de O<sub>2</sub>.

El procedimiento anestésico fue ordenado y la Dra. Arce fue prolija para trabajar. Hizo una correcta elección de los medicamentos para sedación, lo que permitió una inducción sin complicaciones. El mantenimiento de la anestesia fue correcto, con una apropiada interpretación de los parámetros de la monitorización y del equipamiento.

Durante el acto quirúrgico el paciente tuvo una pequeña pérdida del plano anestésico que fue revertido de inmediato y sin alteraciones.

La recuperación anestésica fue tranquila y relajada.

#### Paula Machado

Comenzó a las 10:00 y culminó a las 12:35

Realizó una correcta presentación del material a utilizar y las consideraciones que tendrá para la anestesia. Se asegura que todo esté funcionando correctamente

antes de realizar el procedimiento. Hizo prueba de presión en el sistema de alta presión anestésico, corroboró el contenido de O<sub>2</sub>.

Explicó el procedimiento anestésico antes de revisar al animal. Hubo una interpretación errónea de los exámenes paraclínicos. Se cuestionó sobre vasopresores, y hubo errores en las respuestas.

La elección de las drogas para la pre medicación no fue adecuada, ya que seleccionó un protocolo recomendado para pacientes ASA 4 o 5, y el paciente era ASA2. La inducción fue agitada, y con fallas en los cálculo de dosis.

Durante el acto quirúrgico se tuvo que parar para que el paciente dejara reaccionar al estímulo quirúrgico. Para la estabilización no hubo buena elección del fármaco a seleccionar, ya que no se administró un inductor. En apnea el paciente fue asistido en lugar de pasar a ventilación mecánica, y en la asistencia la presión en cmH<sub>2</sub>O llegó a valores mayores a los recomendados (20 cmH<sub>2</sub>O en la mayoría de las veces). La monitorización tuvo un inicio desordando, colocando en doppler para control de PAS tardíamente.

Tanto la inducción como la recuperación anestésica fueron con excitación del paciente, a causa de un protocolo anestésico instaurado no acorde ni al paciente ni al acto quirúrgico.

#### Puntajes de la prueba práctica:

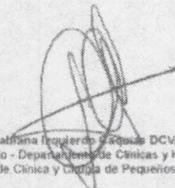
Carolina Arce Rosamén: **33 puntos**

Paula Machado López: **20 puntos**

Tabla de puntajes adaptada al peso relativo de cada instancia del concurso:

NOMBRE	MERITOS 25%	PRUEBA TEORICA 40%	PRUEBA PRACTICA 35%	TOTAL
Carolina Arce	16,17	35	33	<b>84,17</b>
Paula Machado	14,86	33	20	<b>67,86</b>

En base a los puntajes obtenidos, por haber superado el puntaje mínimo para salvar el concurso, el tribunal declara ganadores a ambas concursantes. Dado que el llamado es para ocupar solamente un lugar se nombra a la Dra. Carolina Arce Rosamén ganadora al cargo.



Daniela Falfalona Izquierdo - Especialista DCV, MSc, PhD  
Profesor Agregado - Departamento de Clínicas y Hospital Veterinario  
Unidad de Clínica y Cirugía de Pequeños Animales

Dra. Daniela Izquierdo

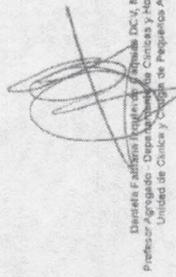


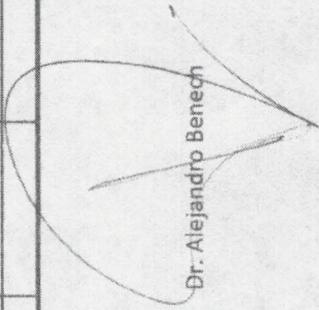
Dr. Alejandro Benech

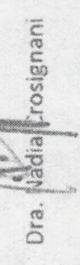


Dra. Nadia Crosignani

Grado 2 (Clínicas)										
Unidad de Clínicas y Cirugía de Pequeños Animales (Anestesia)										
Exp. 111100-000157-20-CART.103/20										
Puntajes máximos										
NOMBRE	Estudios	Enseñanza	15	15	20	5	5	Otros	Deméritos	TOTAL
Paula Machado	29,42	14	5	10	1	0	0	0	0	59,42
Carolina Arce	25,66	9	10	20	0	0	0	0	0	64,66
										0

  
 Daniela F. Joffe, MSc, PhD  
 Profesor Agregado - Departamento de Clínicas y Hospital Veterinario  
 Unidad de Clínicas y Cirugía de Pequeños Animales

  
 Dr. Alejandro Benecch

  
 Dra. Nadia Crosignani