

**UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA
FACULTAD DE VETERINARIA**

ACTA:- En Montevideo a los 28 días del mes de octubre de 2021, se reúne el Tribunal integrado por los Dres. Liber Acosta, Gustavo Benítez, José Passarini y los Ing. Agr. Federico García y Pedro Arbeletche, encargado de entender en el Concurso de Méritos y Pruebas para la provisión efectiva de un cargo de Asistente, Escalafón G, Grado 2, 24 horas semanales, para la Unidad Académica de Economía y Administración (Depto. Ciencias Sociales), a partir de la toma de posesión y por el periodo reglamentario de 2 años para cumplir funciones en Montevideo, a los efectos de elaborar el Acta de Fallo de Tribunal.
(Exp. 111140- 004023-20, Cartelera 396/20)

CONCURSANTES: **Miriam Aguilar, Alejandra Camps, Gastón González, María Belén López, Andrea Montano Santiago Monteverde, María José Piazzese y Raúl Vila.**

EVALUACIÓN CONCEPTUAL DE LOS MÉRITOS

El tribunal reunido el día 14 de octubre de 2021, realizó la evaluación de los méritos presentados.

La concursante Miriam Aguilar: es Contadora Pública (FCEA, Udelar), con una especialización en Administración de personal y relaciones humanas (FCEA, Udelar). Actualmente cursando la Licenciatura en Economía (FCEA, Udelar). Presenta antecedentes de docencia en FCEA (Udelar) y otros cargos no universitarios y actividad profesional desde el año 1993.

Puntaje: 35,5/100 – ponderado 8,9%/25%

La concursante Alejandra Camps: es Licenciada en Economía (FCEA, Udelar), cursando la maestría en Economía Internacional (FCS, Udelar). Ha realizado cursos de cooperativismo y participó presentando trabajos de investigación en congresos.

Puntaje: 22,2/100 – ponderado 5,6%/25%

El concursante Gastón González: es estudiante de la Licenciatura en Economía (FCEA, Udelar) y es Técnico Analista en Marketing (Educación Técnico-Profesional).

Puntaje: 22,9/100 – ponderado 5,7%/25%

La concursante María Belén López: es Doctora en Ciencias Veterinarias (FVET, Udelar) cursando la maestría en Producción Animal (FVET, Udelar). Ha realizado cursos de corta duración sobre temáticas específicas que vinculan la economía con la profesión veterinaria. Presenta antecedentes de docencia, investigación y extensión desde la Unidad Académica de Economía y Administración. Ha publicado diversos trabajos científicos en revistas arbitradas y ha presentado diversos trabajos en congresos nacionales y regionales.

Puntaje: 54,9/100 – ponderado 13,7%/25%

La concursante Andrea Montano: es Licenciada en Ciencias Económicas (UNILA – Universidade Federal da Integração Latinoamericana), con Diploma en Ciencia Política (FCS, Udelar), cursando esa misma maestría en la actualidad. Publicó un trabajo en una revista científica y ha presentado trabajos en congresos

Puntaje: 31,5/100 – ponderado 7,9%/25%

El concursante Santiago Monteverde: es Ingeniero Agrónomo (FAGRO, Udelar) con maestría en Ciencias Ambientales (FCIEN, Udelar) y cursando el Doctorado en Ciencias Agrarias (FAGRO, Udelar). Ha realizado diversos cursos cortos, con énfasis en temas de producción y ambiente. Presenta antecedentes de docencia, investigación y extensión desde el área de Tecnología Agropecuaria (FVET) y en FAGRO. Ha sido responsable

o co-responsable e integrante de diversos proyectos de enseñanza, extensión e investigación. Ha publicado numerosos artículos científicos en revistas arbitradas y ha presentado trabajos en congresos nacionales y regionales. Cuenta con experiencia profesional desde 2002, y ha participado en diversos tribunales de tesis de grado y en actividades de gestión y cogobierno.

Puntaje: 80,3/100 – ponderado 20,1%/25%

La concursante María José Piazze: es estudiante de Veterinaria, cursando actualmente el orientado de Medicina animal. Ha participado en actividades de relacionamiento con el medio y cuenta con artículos publicados en revistas (INIA) y las Jornadas técnicas de FVET.

Puntaje: 21,5/100 – ponderado 5,4%/25%

El concursante Raúl Vila: es Licenciado en Economía (FCEA, Udelar), con Máster en Big Data y Data Science cursado en la Universidad Complutense de Madrid. Presenta actividad profesional desde 2017

Puntaje: 30,4/100 – ponderado 7,6%/25%

EVALUACIÓN PRUEBA TEORICA

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para pasar a la segunda unidad)

El día 20 de octubre de 2021, se realizó la exposición oral del tema **Nº 10. – “Economía del Desarrollo”**, el cual fue sorteado 24 horas antes de la prueba junto al orden de Exposición.

Se presentaron 8 estudiantes para el Auditorio y se tuvo en cuenta la evaluación estudiantil.

La clase del concursante **Miriam Aguilar** mostró una excelente comunicación, aunque careció de algunos aspectos formales en la presentación, que hubieran orientado mejor a los estudiantes. El desarrollo conceptual fue muy bueno y fue trabajado desde un punto de vista práctico, cerrando su exposición con una guía orientativa de cómo planificar acciones de desarrollo económico. La evaluación estudiantil fue “muy buena”, aunque con muchos algunos puntos calificados como “suficiente”.

Puntaje: 65/100 – ponderado 26%/40%

La clase de la concursante **María Belén López** fue muy bien estructurada en los aspectos formales, presentando contenidos, objetivos y una buena introducción, síntesis y bibliografía. En la presentación se mostraron las principales corrientes teóricas de la economía vinculadas al desarrollo y posteriormente se presentaron distintos ámbitos del desarrollo donde se puede vincular la práctica profesional veterinaria. En esta última parte, por momentos quedó perdido el hilo conductor de la clase. La evaluación estudiantil fue muy buena, con algunos puntos calificados como “excelente” aunque varios puntos fueron calificados como “suficiente”.

Puntaje: 90/100 – ponderado 36%/40%

La clase del concursante **Santiago Monteverde** fue excelentemente estructurada desde los aspectos formales a los conceptuales. En los aspectos formales se presentaron los contenidos y objetivos de la clase, seguido de una buena introducción y desarrollo conceptual, cerrando con una síntesis y bibliografía. El desarrollo conceptual de Monteverde fue muy bueno, aunque en algunos pasajes se excedía del nivel al que apuntaba la clase, considerando el público objetivo. En el cierre se presentó un vínculo con la formación de los veterinarios. La evaluación estudiantil fue “muy buena”, con muchos puntos calificados como “excelente”.

Puntaje: 95/100 – ponderado 38%/40%

EVALUACIÓN PRUEBA PRACTICA

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para aprobar)

El día 22 de octubre de 2021, se realizó la prueba práctica, que consistía en la discusión crítica del artículo científico “Magnitud y variación de la mastitis clínica y sus costos asociados en rodeos lecheros de Argentina” de los autores Richardet, Castro, Tirante, Vissio y Larriestra (2016). La prueba fue escrita y a distancia (enviada por correo y consistió en tres preguntas/consignas sobre el artículo.

Miriam Aguilar rescata los puntos más importantes del artículo haciendo énfasis en la importancia de la enfermedad y encuadrándola bien en los sistemas lecheros. Realiza algunas interpretaciones acertadas y otras erróneas de los aspectos metodológicos y las conclusiones que sacan los autores. No realiza un vínculo entre los conceptos desarrollados en el artículo con posibles conceptos teóricos microeconómicos. Contextualiza la mastitis en los sistemas de producción lecheros, pero no realiza aportes de su posible aplicación a la realidad nacional.

Puntaje: 40/100 – ponderado 14%/35%

María Belén López realiza una muy buena discusión y crítica general al artículo. Identifica los principales aportes y las principales limitantes del estudio. Identifica similitudes entre el sector lechero de Argentina y Uruguay. Buscó información complementaria que le permitió vincular el trabajo a la realidad uruguaya y analizó la metodología rescatando el vínculo de los sistemas de producción con las organizaciones e instituciones. A la hora de pensar la aplicabilidad del estudio consideró muy bien la realidad uruguaya y consideró las posibles instituciones y particularidades necesarias para llevar a cabo un estudio similar. Le faltó considerar algunos aspectos teóricos microeconómicos en la discusión del artículo.

Puntaje: 80/100 – ponderado 28%/35%

Santiago Monteverde realiza una muy buena discusión del artículo identificando los principales aportes y las principales limitantes del estudio. Destaca las similitudes de los sistemas de producción entre ambos países. Realiza buenos aportes de la aplicabilidad del estudio para la realidad nacional y considera aspectos fundamentales para una posible investigación similar, incorporando aspectos adicionales. Le faltó considerar algunos aspectos teóricos microeconómicos en la discusión del artículo.

Puntaje: 74/100 – ponderado 26%/35%

Para el fallo final debe nuevamente calcularse en base al peso que tiene cada una de las instancias en un total de 100 puntos y para aprobar debe llegar al 65% de los puntos

CONCURSANTE	Méritos 25%	Prueba Teórica 40%	Prueba Practica 35%	Total 100%
MIRIAM AGULAR	8,9%	26%	14%	48,9%
ALEJANDRA CAMPS	5,6%			
GASTON GONZÁLEZ	5,7%			
MARIA BELEN LOPEZ	13,7%	36%	28%	77,7%
ANDREA MONTANO	7,9%			
SANTIAGO MONTEVERDE	20,1%	38%	26%	84,1%
MARIA JOSE PIAZZE	5,4%			
RAÚL VILA	7,6%			

En función de los puntajes obtenidos el Tribunal de Concurso declara que la Dra. María Belén López y el Ing. Agr. Santiago Monteverde aprueban el concurso efectivo de Asistente G2, habiendo superado el mínimo exigido del 65% del puntaje total. Por su parte, **se declara al Ing. Agr. MSc. Santiago Monteverde ganador del concurso**, por haber alcanzado el mayor puntaje.



Ing. Agr. PhD Pedro Arberiche



a



Dr. MSc Gustavo Benítez

Ing. Agr. PhD  **Enrique García**

Dr. PhD  **José Passarini**