

69

**UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE VETERINARIA**

ACTA:- En Montevideo a los 27 días del mes de diciembre de dos mil veintiuno, se reúne el Tribunal integrado por los Dres. José Passarini, Varenka Parentelli y Rodrigo García Ferreira, encargado de entender en el Concurso de Méritos y Pruebas para la provisión para la provisión efectiva de un cargo de Asistente (Esc. G, Gr. 2, 30 horas N° de puesto 6858), para la Unidad Académica de Extensión Veterinaria del Departamento de Ciencias Sociales, a los efectos de elaborar el Acta de Fallo de Tribunal.
(Exp. 111140-004066-20 - CART. 95/21)

CONCURSANTES: Daniel González, Sofía Méndez, Maximiliano Piedracueva, Diego Puntigliano.

EVALUACIÓN CONCEPTUAL DE LOS MÉRITOS

El tribunal reunido el día 21 de diciembre de 2021, realizó la evaluación de los méritos presentados según consta en planilla adjunta. Los concursantes presentan una relación de méritos adecuada para la aspiración al cargo.

Daniel González: Es Psicólogo y estudiante de la Maestría en Educación y Extensión Rural. Es ayudante grado 1 en el Equipo de Psicología de las Organizaciones y el Trabajo. Ha sido tutor en un espacio de formación integral que abordó la relación entre sociedad y naturaleza. Es parte de dos proyectos de Inclusión Social financiados por la CSIC. Ha publicado varios trabajos en revistas y en memorias de congresos en diferente nivel de autoría. Cuenta con experiencia laboral en la Dirección General de Desarrollo Rural y el Instituto Nacional de Colonización. Tiene participación en el cogobierno universitario a nivel de Claustro y Consejo de la Facultad de Psicología.

Puntaje: 46,4/ 100 - ponderado 11,6/25%

Sofía Méndez: Es Psicóloga y estudiante de la Tecnicatura en la Tecnicatura Universitaria en Traductorado e Interpretación de la Lengua de Señas Uruguaya, ha realizado varios cursos del programa Posgrados de la Facultad de Veterinaria. Es grado 1 efectivo de la Unidad de Extensión Veterinaria desde el año 2017. Ha participado como docente del Curso Introductorio a los Estudios Veterinarios y de cursos optativos y espacios de formación integral que se ofrecen a los estudiantes de veterinaria en diferentes niveles de la carrera. Es coautora de dos capítulos publicados en libros vinculados a la temática de extensión universitaria. Ha presentado varios trabajos en congresos y eventos académicos con experiencias de extensión. Tiene una importante trayectoria en actividades de extensión y experiencia laboral en la Dirección General de Desarrollo Rural.

Puntaje: 55,7 /100 – ponderado 13,9/25%

65

Maximiliano Piedracueva: Es Sociólogo, Magíster en Ciencias Agrarias y estudiante del Doctorado de Ciencias Sociales. Ocupa cargos docentes desde el año 2010, actualmente desempeñándose como Asistente grado 2 en: la Facultad de Derecho, en la CSEAM y en el CENUR Litoral Norte. En el marco de estos cargos ha realizado cursos sobre Metodología de la Investigación, Formulación de Proyectos Sociales, Cooperativismo y Procesos Asociativos, entre otros. Ha orientado cuatro tesis finales en la licenciatura de trabajo social. Cuenta con varios artículos publicados en revistas arbitradas y capítulos en libros en diferentes temáticas vinculadas a la cuestión agraria. Tiene experiencia profesional en la Dirección General de Desarrollo Rural y en la Dirección Nacional de Cooperativismo. Ha desarrollado una importante actividad en la CSEAM, participando en varios proyectos y experiencias de extensión. También ha participado en la elaboración de cursos de formación en extensión para estudiantes y docentes. Ha gestionado varios cursos y proyectos y fue claustrista en un periodo.

Puntaje: 83,6 / 100 – ponderado 20,9/25%

Diego Puntigliano: Es Licenciado en Ciencia Política y estudiante de Maestría Bimodal en Estudios Contemporáneos de América Latina de la Universidad Complutense de Madrid. Ha desempeñado y desempeña cargos docentes como Ayudante grado 1 en varios proyectos de extensión y espacios de formación integral. También fue Ayudante de un proyecto de Inclusión Social financiado por la CSIC. Cuenta con un capítulo de libro publicado y presentaciones en eventos académicos en diferente nivel de autoría. Tiene una importante experiencia laboral como consultor, asesor e investigador, trabajando con diferentes organizaciones nacionales e internacionales. Tiene participación en cogobierno universitario.

Puntaje: 47,8 / 100 – ponderado 11,9/25%

66

EVALUACIÓN DE LA CLASE*(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para pasar a la segunda unidad)*

El día 22 de diciembre de 2021 se realizó la exposición oral del tema N° 7 *Grupos y metodologías grupales en la extensión y transferencia tecnológica*, el cual fue sorteado 24 horas antes de la prueba. Se presentaron 10 estudiantes para el Auditorio y se tuvo en cuenta la evaluación estudiantil.

Daniel González:

Al inicio de la presentación el concursante no hace un encuadre general de la presentación ni de los objetivos de la presentación. Hay una línea coherente en la presentación, aunque no hay mención a referentes teóricos sobre la conceptualización de la extensión crítica y se centra en la "extensión y transferencia de tecnología". Propone un recorrido histórico global sucinto en relación al desarrollo de la extensión y refiere a la Ley de Colonización. Trae un ejemplo "Ganadero Familiar y Cambio Climático" pero no lo aborda desde lo expuesto sobre trabajo grupal y abordaje conceptual de la extensión. Sobre el trabajo en grupo, realiza un abordaje teórico diverso a partir de distintos autores y hace una asociación a la realidad y la complejidad en relación al trabajo grupal como una necesidad. En general la presentación es evaluada de buena a muy buena, ya que abordó aspectos centrales esperados en el tema sorteado. Los estudiantes realizaron una buena evaluación de la presentación.

Puntaje asignado: 70/100 – ponderado 28/40%

Sofía Méndez:

Al inicio encuadra la presentación, la estructura de la misma y presenta correctamente los objetivos. En su exposición se abordan múltiples temas y por momentos el foco de la presentación se pierde en la dispersión. La concursante hace referencia a un marco teórico exhaustivo y pertinente, aunque con un marcado énfasis en el tema de la complejidad, la extensión, la articulación de saberes, la interdisciplina y la integralidad. Fue muy clara y dinámica su exposición y realizó una simulación de "interacción con el público". Hizo un buen uso de materiales de apoyo didáctico y del espacio del salón. Utilizó ejemplos ilustrativos durante la exposición. Presenta reflexiones finales que dialogan con su exposición. No llega a profundizar en el tema del trabajo en grupo en particular y tampoco logra relacionar todos los conceptos y ejemplos utilizados durante la exposición. En general la exposición es evaluada como muy buena. Los estudiantes también valoraron como muy buena la clase.

Puntaje asignado: 78/100 – ponderado 31.2/40%

67

Maximiliano Piedracueva:

Presenta un encuadre de la presentación y una tabla de contenidos. Su exposición se centra en el tema GRUPOS y utiliza un marco teórico pertinente. La presentación utilizada como soporte durante la exposición está bien lograda y cumple con el objetivo de soporte conceptual. El concursante situó su presentación con énfasis en el trabajo en grupo se destaca la distinción teórica que realiza entre "trabajar con grupos" (procesos) y "trabajar en grupos" (técnicas). Plantea tres conceptualizaciones de grupo y sus características genéricas. Es interesante la relación que establece entre el trabajo en grupo (y sus características) en función al tipo de extensión al vincular el trabajo en grupo con la extensión crítica y clásica para lo cual propone como marco teórico a Tommasino y Cano. Trae varios ejemplos, los describe brevemente en relación a lo grupal y metodologías de trabajo. En general la presentación es evaluada como muy buena con rasgos de excelencia. Los estudiantes también visualizaron esta clase como muy buena.

Puntaje asignado: 88/100 – ponderado 35,2/40%

Diego Puntigliano

Al inicio realiza un encuadre sobre su formación y sobre su presentación. Inicia con un encuadre contextual con la ley orgánica (art.2) y principios básicos de la metodología. Comparte una síntesis histórica sobre la extensión en la Udelar (1956 – actualidad, previo contexto a partir de la reforma de Córdoba). Articula con concepciones de la extensiones y momentos históricos. Aborda los modelos de transferencia tecnológica y marca la diferencia entre el "modelo empresa" y el "modelo universitario". Profundiza en el tema de la transferencia tecnológica y extensión (Holliday, 2010) y hace un recorrido por el proceso y comenta cada punto en función del trabajo grupal. No realiza una profundización en el tema grupos específicamente y cuenta con pocos ejemplos. La presentación es evaluada como buena. Los estudiantes realizaron una evaluación satisfactoria de la clase.

Puntaje asignado: 63/100 – ponderado 25,2/40%

68

EVALUACIÓN DE LA PRUEBA PRÁCTICA*(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para aprobar)*

El día 23 de diciembre de 2021 se realizó la prueba práctica, que consistió en la presentación por escrito de una propuesta de intervención a partir de un caso o situación problema y desde un abordaje o enfoque de la extensión:

Daniel González:

La prueba fue buena y se ajustó a la pauta solicitada. Realizó una muy buena delimitación del problema, con uso de información y bibliografía adecuada para el caso problema. Propuso una estrategia metodológica original y ajustada al problema, con etapas claramente definidas y que resulta en una estrategia factible de ser implementada. Faltó incluir en la misma cuáles serían las estrategias a llevar adelante hacia la interna de la facultad, especialmente sobre quiénes y cómo podrían integrarse. También faltó mencionar cómo se propone evaluar el proceso.

Obteniendo un puntaje de 77/100 – puntaje ponderado: 27/35%

Sofía Méndez:

La prueba fue muy buena, ajustándose a la pauta planteada. Se propone un abordaje en etapas muy pertinentes para la problemática planteada y que incluye momentos de diagnóstico y evaluación dentro del proceso. Hay un ejercicio permanente de incluir dentro de la propuesta la participación de estudiantes y docentes de FVET, así como a los integrantes de las organizaciones locales. Muestra buen manejo de información sobre la realidad concreta sobre la que se pretende intervenir, así como solidez en cuanto al abordaje teórico-metodológico, resultando en una estrategia que parece viable y pertinente.

Obteniendo un puntaje de 94/100 – puntaje ponderado: 32,9/35%

Maximiliano Piedracueva:

La prueba fue muy buena, ajustándose a la pauta. La bibliografía es adecuada para el problema y estrategias planteados. Opta por enfocarse en una propuesta concreta, a partir de una serie de supuestos para la etapa de diagnóstico y de definición del problema. Esta opción permite profundizar en algunas estrategias y herramientas de forma interesante, pero también deja por fuera otras posibilidades al momento de desarrollar posibles acciones. Propone en buena forma la posibilidad de integrar docentes y estudiantes de FVET. Dado el foco en la producción ovina por el que optó, quizás faltó desarrollar posibilidades de integración con las líneas de investigación que ya se vienen desarrollando sobre el tema desde el Campo Experimental de la Facultad.

Obteniendo un puntaje de 86/100 – puntaje ponderado: 30,1/35%

65

Diego Puntigliano

La prueba fue aceptable, ajustándose a la pauta formal propuesta. En cuanto al contenido, el objetivo planteado es poco claro, sin definición o delimitación del problema de intervención. A modo general se trata de una propuesta con un importante abordaje teórico, pero que en gran medida tiene poca vinculación concreta con el caso problema. A partir de allí, no queda clara cuál será la estrategia concreta de intervención y qué herramientas metodológicas o técnicas se utilizarán. Tampoco queda claro cómo se integrarían concretamente a los distintos actores de FVET.

Obteniendo un puntaje de 51/100 – puntaje ponderado: 17,9/35%

70

Resumen:

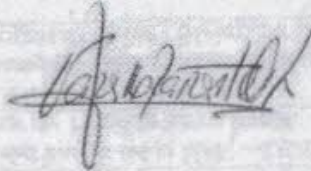
Nombre del Aspirante	Méritos 25%	Clase Teórica 40%	Prueba Práctica 35%	Total 100%
Daniel González	11.6	28,0	27	68,6
Sofía Méndez	13.9	31,2	32,9	78,0
Maximiliano Piedracueva	20.9	35,2	30,1	86.2
Diego Puntigliano	11.9	25,2	17,9	55.0

En función de los puntajes obtenidos el Tribunal del Concurso declara ganador a **Maximiliano Piedracueva** por haber superado el mínimo exigido del 65% del puntaje total y haber superado a los otros concursantes.

Además, los aspirantes Sofía Méndez y Daniel González aprobaron el concurso, por haber superado el 65% del puntaje total.



Dr. José Passarini



Dra. Varenka Parentelli



Dr. Rodrigo García

71

Planilla de Méritos

Asistente (Esc. G, Gr. 2, 30 horas N° de puesto 6858), para la Unidad Académica de Extensión Veterinaria del Departamento de Ciencias Sociales (Exp. 111140-004066-20 - CART. 95/21).

Nombre del Aspirante	Estudios (40)	Enseñanza (15)	Creación de Conocimiento (20)	Act. Prof., Ext. y Relacionamento (15)	Cogobierno y Gestión (5)	Otros (5)	Deméritos	TOTAL (100)
Daniel González	16.5	0.9	17	10	2	0	-	46.4
Sofía Méndez	22.1	9.6	7	13	1	3	-	55.7
Maximiliano Piedracueva	28.7	12.9	20.0	15.0	3.0	4.0	-	83.6
Diego Puntigliano	22.6	3.2	5	13	3	1	-	47.8



Dr. José Passarini



Dra. Varenka Parentelli



Dr. Rodrigo García