

# UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA FACULTAD DE VETERINARIA

**ACTA:**- En Montevideo a los 2 días del mes de junio de 2022, se reúne el Tribunal integrado por los Dres. José Pedro Dragonetti, Cristina López, Patricia Lema, Alejandro Silvestre y Dariane Beatriz Schoffen, encargado de entender en el Concurso, para la provisión efectiva por contrato de un cargo de Profesor Adjunto, Escalafón G, Grado 3, 30 horas semanales, para la Unidad de Ciencia y Tecnología de los Productos Pesqueros, a partir de la toma de posesión y por el periodo reglamentario de 2 años a los efectos de elaborar el Acta de Fallo de Tribunal.

(Exp. 111120-000103-21, Cartelera 93/21)

## **CONCURSANTES: GASTON CROSI, CARINA GALLI, GABRIEL PASTOR**

### **EVALUACIÓN CONCEPTUAL DE LOS MÉRITOS**

El tribunal reunido el día 2 de junio de 2022, realizó la evaluación de los méritos presentados.

**El Dr. GASTON CROSI:** Sus méritos académicos son sólidos y pertinentes con las necesidades del cargo que se concursa. Se destaca el estar haciendo un doctorado en temática pesquera y su experiencia en la actividad profesional específica.

**Puntaje: 63,3/ 100 – ponderado 31,65/50%**

**La Dra. CARINA GALLI:** Sus méritos académicos son sólidos y pertinentes con las necesidades del cargo. Se destaca su experiencia docente, en los asuntos administrativos inherentes a la docencia y estar haciendo un doctorado en la temática pesquera.

**Puntaje: 63,09 / 100 – ponderado 31,55/50%**

**El Dr. Gabriel Pastor**

Presenta un muy buen currículo si bien no es plenamente específico en la temática pesquera, sus fortalezas se encuentran en el área de la epidemiología y manejo de fauna silvestre.

**Puntaje: 33,68 / 100 – ponderado 16,84/50**

## EVALUACIÓN DE LA CLASE

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para pasar a la segunda unidad)

El día 14 de setiembre de 2022, se realizó la exposición oral del tema N° 2. - "Deterioro e inspección veterinaria para la evaluación del deterioro y la putrefacción en peces, moluscos y crustáceos. Aptitud para consumo humano", el cual fue sorteado 24 horas antes de la prueba. Se presentaron 6 estudiantes para el Auditorio y se tuvo en cuenta la evaluación estudiantil.

La Clase del Dr. GASTON CROSI, fue: Desistió.

La Clase de la Dra. CARINA GALLI, fue: clara abarcó toda la temática, usó ejemplos claros, proporcionó bibliografía, tuvo correcto uso del lenguaje disciplinar, buen manejo de los medios audiovisuales. Excedió ligeramente el tiempo estipulado.

Puntaje: 85 / 100 – ponderado 21, 25/25%

La Clase del Dr. GABRIEL PASTOR, fue: correcta, presentó cita bibliográfica incompleta, adecuado manejo del lenguaje disciplinar y tuvo discreto manejo de los medios audiovisuales. Faltó una descripción conceptual más clara para facilitar la comprensión por parte de los estudiantes.

Puntaje: 60 / 100 – ponderado 15/25%

**EVALUACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

*(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para aprobar)*

El día 16 de setiembre de 2022, se realizó la defensa del proyecto de investigación.

**La Dra. CARINA GALLI:** Presenta el Proyecto titulado: **“DETERMINACION DE LA PRESENCIA DE MICROPLASTICOS EN PECES Y CRUSTACEOS DE INTERES COMERCIAL EN URUGUAY”.**

Si bien la introducción fue un tanto extensa, la defensa del proyecto abarcó todos los puntos que deben ser incluidos en un proyecto de investigación original. La propuesta de investigación es pertinente al área del conocimiento a la que se postula y a la realidad nacional.

**Obteniendo un puntaje de 96/100 – puntaje ponderado: 24/25%**

**EL Dr. GABRIEL PASTOR:** Presenta el Proyecto titulado: **“DESARROLLO DE UNA PLANTA PILOTO MULTIPROPOSITO EN EL CONTEXTO DE EXPLOTACION BAJO MODALIDAD DE CO-MANEJO DE ALMEJA AMARILLA, AMARILLODESMA MACTROIDES EN PALMARES DE LA CORONILLA, ROCHA, URUGUAY”.**

El proyecto presentado no corresponde a la modalidad de proyecto de investigación original, no se mostró la generación de conocimiento original propia de un proyecto de investigación a la que daría lugar, no presentó hipótesis ni preguntas a resolver. La propuesta presentada parecería más propia de un proyecto de extensión.

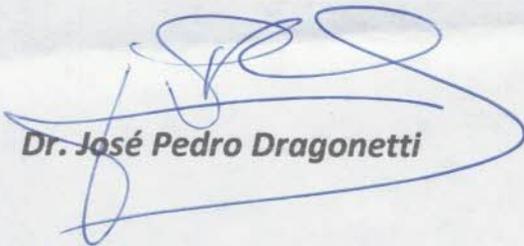
**Obteniendo un puntaje de 10/100 – puntaje ponderado: 2.5/25%**

**Resumen:**

(Para el fallo final debe nuevamente calcularse en base al peso que tiene cada una de las instancias en un total de 100 puntos y para aprobar debe llegar al 65% de los puntos)

	Méritos 50%	Clase Teórica 25%	Defensa Proyecto 25%	Total 100%
<b>Dr. GASTON CROSI</b>	31.65	Desistió	-	
<b>Dra. CARINA GALLI</b>	31.55	21.25	24	76.8
<b>Dr. GABRIEL PASTOR</b>	16.84	15.00	2.5	34.34

En función de los puntajes obtenidos el Tribunal de Concurso declara ganadora del mismo a la Dra. Carina Galli



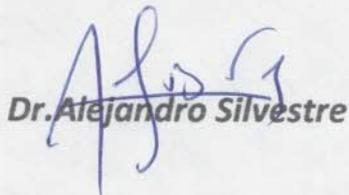
**Dr. José Pedro Dragonetti**



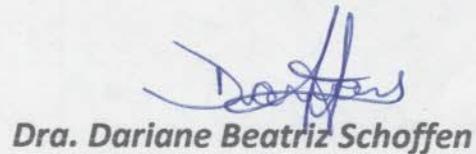
**Dra. Cristina López**



**Dra. Patricia Lema**



**Dr. Alejandro Silvestre**



**Dra. Dariane Beatriz Schoffen**