

UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA  
FACULTAD DE VETERINARIA

Montevideo, 7 de diciembre de 2016.

**ACTA DE FALLO FINAL**

**EVALUACIÓN DE CONCURSANTES**

**CARGO:** Profesor Agregado, Escalafón G, Grado 4, 20 horas con opción a 40 horas semanales (efectivo), para el Departamento de Patología, para cumplir tareas en Montevideo y Regional Norte-Salto, Exp.111120-000570-15, Cart. 462/15

**CONCURSANTES:** Dres. José Manuel Verdes y Luis Cal

**TRIBUNAL:** Dres/as. Roberto Kremer, Francisco Hurtado, Enrico Lippi Ortolani, Dominguita Luhers y Ana María Canal

**ANEXO I. Planilla de puntuación de méritos.**

**EVALUACIÓN CONCEPTUAL DE LOS MÉRITOS**

Ambos aspirantes demostraron tener méritos adecuados y suficientes para el cargo concursado. En lo referente a estudios de posgrado y actividades de enseñanza, se registraron pequeñas diferencias de puntaje, al igual que en los méritos por actividades profesionales, extensión, relacionamiento, cogobierno y gestión.

Las diferencias más significativas a favor del Dr. Verdes se registraron en creación de conocimientos comunicados en revistas científicas, que son claramente superiores en cantidad e importancia de las revistas.

Se asigna el siguiente puntaje:

Dr. Luis Cal:  
Puntaje 67/100 Puntaje Ponderado 33,5/50

Dr. José Manuel Verdes:  
Puntaje 78,75/100 Puntaje Ponderado 39,375/50

CONSEJO  
Reg. No. 282/16

**EVALUACIÓN DE LA EXPOSICIÓN TEÓRICA**  
(debe alcanzar el 50% para pasar a la unidad siguiente)

Montevideo, 7 de diciembre de 2016.

Siendo las diez horas el concursante, Dr. Luis Cal procedió a realizar la Exposición Oral del tema sorteado: "Hepatopatías. Fibrosis. Necrosis. Reserva Funcional. Mecanismos de regeneración hepatocítica. Insuficiencia hepática."

Dr. Luis Cal  
Puntaje 75/100 Puntaje Ponderado, 14/20

Seguidamente, siendo las once horas expone el Dr. José Manuel Verdes  
Puntaje 75./100 Puntaje Ponderado, 14/20

Considerando la extensión del tema seleccionado, ambos concursantes lograron presentar los contenidos preparados. Demostraron conocer exhaustivamente el tema, aunque con enfoques diferentes, uno (Dr. Cal) desde la fisiopatología, el otro (Dr. Verdes) con enfoque patológico y su proyección a la clínica.

Se evidenciaron debilidades en la didáctica, con dificultades en dicción, tono de voz, entonación que dificultó la comprensión de los que se decía. En general se notó una excesiva presentación de información, más de 50 transparencias cada uno, cuadros complejos que requieren tiempo para su explicación. Hubo carencias en la referenciación de la información presentada (especialmente fotos, cuadros). Las presentaciones fueron casi exclusivamente con power point, sin uso de otros recursos didácticos. Estos aspectos deben ser mejorados en los dos concursantes.

Se asigna el siguiente puntaje:

Dr. Luis Cal:  
Puntaje 87/100 Puntaje Ponderado 33,25/50

Dr. José Manuel Verdes:  
Puntaje 78,75/100 Puntaje Ponderado 39,375/50

## EVALUACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN Y PROPUESTA DE DESARROLLO

(debe alcanzar al menos el 50%)

Siendo las catorce y treinta horas el concursante Dr. Luis Cal, procedió a realizar la Defensa del Proyecto de Investigación: **“Evaluación del efecto de los cambios metabólicos producidos en ovejas con toxemia de la gestación subclínica sobre variables determinantes de la sobrevida de sus corderos durante la primera semana de vida.”** y de la Propuesta de Desarrollo.

Proyecto de Investigación: Puntaje 70/100 Puntaje Ponderado 7/10  
Propuesta de Desarrollo: Puntaje 90/100 Puntaje Ponderado 18/20

A continuación el Dr. José Manuel Verdes, realiza su Defensa de Proyecto: **“Caracterización Etiológica y Clínico-Patológica de la Meningoencefalitis por Herpesvirus Bovino (BoHV) en Terneras Holando de Establecimientos Lecheros del Departamento de Florida, Uruguay.”** y de la Propuesta de Desarrollo.

Proyecto de Investigación: Puntaje 100/100 Puntaje Ponderado 10/10  
Propuesta de Desarrollo: Puntaje 100/100 Puntaje Ponderado 20/20

### EVALUACIÓN CONCEPTUAL DE LOS PROYECTOS

Ambos proyectos demuestran la calidad académica y experiencia de los concursantes.

Se destaca el del Dr. Verdes por ser más abarcativo, utilizando distintas técnicas diagnósticas y la vinculación a diferentes grupos de trabajo. El mismo fortalece el propio desarrollo del Dep. de Patología.

### EVALUACIÓN CONCEPTUAL DE LOS PLANES

Están bien desarrollados por los candidatos, con diagnósticos coincidentes en muchos aspectos y en algunas de las propuestas, otras pueden ser complementarias.

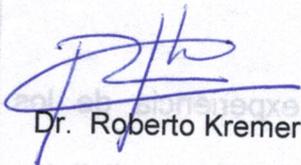
Se destaca la del Dr. Verdes por el énfasis en la integración con los grupos de patólogos de la región, así como la importancia asignada a fortalecer las áreas de diagnóstico histopatológico en enseñanza de grado y como Servicio Universitario.

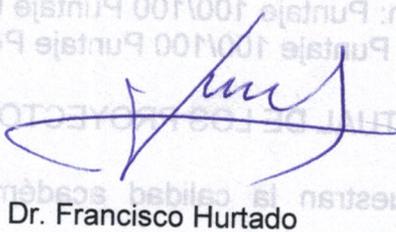
**FALLO DEL TRIBUNAL**

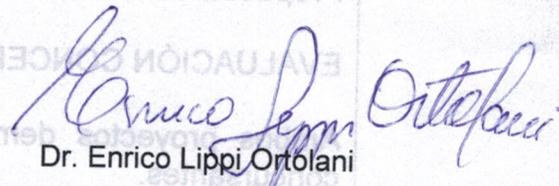
*(Para el fallo final debe nuevamente calcularse en base al peso que tienen los méritos en el total de 100 puntos (50%) respecto al resto de las instancias y, para aprobar, se debe llegar a un puntaje total del 65% de los puntos.)*

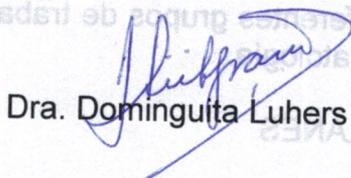
Concursante	Méritos 50%	Unidad Teórica 20%	Proy. Investig. 10%	Propuesta Desarrollo 20%	Total 100%
José Manuel Verdes	39,375	14	10	20	83,375
Luis Cal	33,5	14	7	18	72,5

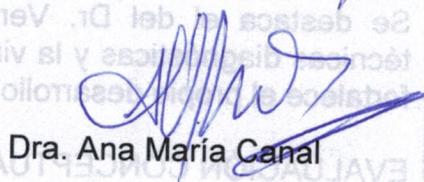
En suma, este Tribunal declara como ganador al Dr. José Manuel Verdes.

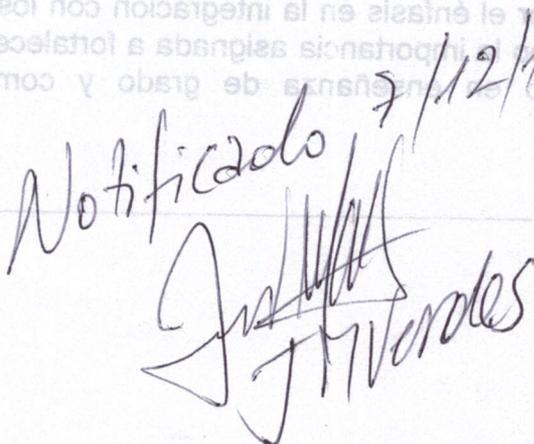
  
Dr. Roberto Kremer

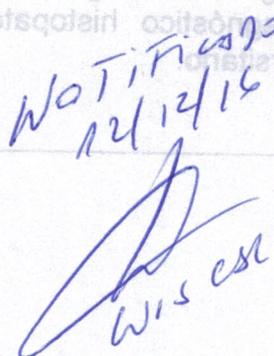
  
Dr. Francisco Hurtado

  
Dr. Enrico Lippi Ortolani

  
Dra. Dominguita Luhers

  
Dra. Ana María Canal

Notificado 7/12/16  


Notificado 12/12/16  


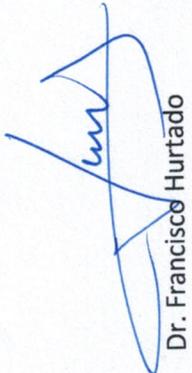
**Grado 4 (Patobiología)**

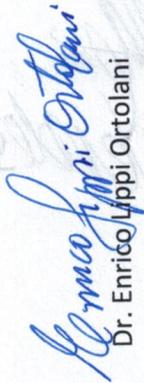
Departamento de Patología

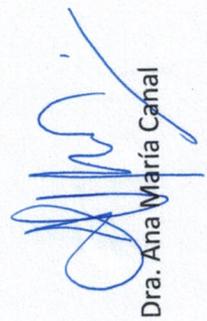
Exp. 111120-000570-15

Puntajes máximos	15	25	25	20	10	5	100
NOMBRE	Estudios	Enseñanza	Creación de Conocimiento	Act. Prof., Ext. Y Relacionamiento	Cogobierno Y Gestión	Otros	TOTAL
Luis Cal	14	20	10	10	10	3	67
José Manuel Verdes	15	18,75	20	12	8	5	78,75

  
Dr. Roberto Kremer

  
Dr. Francisco Hurtado

  
Dr. Enrico Luppi Ortolani

  
Dra. Ana María Canal

  
Dra. Dominguita Luhrs

