

ACTA:- En Montevideo a los treinta días del mes de mayo de 2017, se reúne el Tribunal integrado por los Dres. Wilson Fernández, Adolfo Godoy, Marcelo Miragaya, Eduardo Desmarás y Rodrigo Mattos, encargado de entender en el Concurso de Méritos y Pruebas para la provisión efectiva de un cargo de Profesor Agregado, Escalafón G, Grado 4, 30 horas semanales (efectivo), N° de puesto 6098, para el Departamento de Equinos, para cumplir funciones en Montevideo, a los efectos de elaborar el Acta de Fallo de Tribunal.
(Exp. 111160-001846-15, Cartelera 87/16)

CONCURSANTES: Dres. Javier Mirazo y Richard Möller

(Para las etapas y puntuaciones para concursos de méritos y pruebas de Profesores Titulares, se aplica resolución del Consejo de Facultad de fecha 13 de abril de 2007)

EVALUACIÓN CONCEPTUAL DE LOS MÉRITOS

El tribunal reunido el día 29 de mayo de 2017, realizó la evaluación de los méritos presentados. Los concursantes presentan una relación de méritos adecuada para la aspiración al cargo.

Dr. Javier Mirazo: El aspirante es graduado en Veterinaria (UDELAR) y Master en Sud África, cursa actualmente el doctorado y realizó diversas pasantías de perfeccionamiento profesional, nacionales e internacionales, en el área equina. Presenta diversos concursos ganados a cargos inferiores al que aspira y experiencia como docente. Participó como co-tutor de tesis concluidas de grado, así como, de labor de asistencia directa y elaboración de materiales de carácter didáctico. El aspirante no tiene participación en la enseñanza de pós-grado y su publicación científica en revistas arbitradas es escasa. Sin embargo, el Dr. Mirazo presenta amplia actividad profesional, demostrada en la información presentada, así como, actividades de extensión y de relacionamiento con la comunidad. El candidato presenta alguna actividad de cogobierno y gestión y no presenta deméritos.
Puntaje: 60,00/ 100 – ponderado 30,00/50%

Dr. Richard Möller: El aspirante es graduado en Veterinaria (UDELAR) y PhD en España. Presenta diversos concursos ganados a cargos inferiores al que aspira y extensa experiencia como docente en Ciencias Morfológicas. Participó como tutor de tesis concluidas de grado y de iniciación a la investigación en diversas especies, así como, de labor de asistencia directa y abundante elaboración de material de carácter didáctico en equinos. El aspirante no tiene participación en la enseñanza de pós-grado y su publicación científica en revistas arbitradas es escasa. Sin embargo, el Dr. Moller muestra una adecuada actividad de extensión y de relacionamiento con la comunidad, además de una intensa actividad de cogobierno y gestión y sin deméritos.
Puntaje: 66,65/ 100 – ponderado 33,32/50%

EVALUACIÓN DE LA CLASE

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para pasar a la segunda unidad)

El día 30 de mayo de 2017, comenzando a la hora 9, se realizó la exposición oral del caso clínico examinado por los concursantes 24 horas antes de la exposición teórica, de acuerdo al orden de presentación sorteado, el día anterior: 1º- Dr. Javier Mirazo. 2º- Dr. Richard Möller.
Se presentaron 6 estudiantes en el Auditorio y no se tuvo en cuenta la evaluación estudiantil, a pesar de ser coincidente con la apreciación del tribunal

La presentación del caso clínico del Dr. Javier Mirazo, fue de 45 minutos utilizando un vocabulario científico y medios audiovisuales adecuados. Presentó buena actitud y aptitud, evidenciando correctamente los contenidos sin errores o falencias notables. El aspirante tuvo capacidad de síntesis con buena fundamentación teórica. Entretanto, omitió algunos aspectos en el diagnóstico que podrían haber sido importantes en dicha presentación. La calidad global fue satisfactoria.
Obteniendo un puntaje de 60,00/100 – Puntaje ponderado 12,00/20%

La clase del Dr. Richard Möller, fue de 59 minutos utilizando un vocabulario científico satisfactorio, medios audiovisuales adecuados y preparados anatómicos como material de apoyo. Presentó buena actitud, no logrando el diagnóstico presuntivo y cometió errores conceptuales de diagnóstico.
Obteniendo un puntaje de 40,00/100 – Puntaje ponderado 8,00/20%

EVALUACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para aprobar)

El día 30 de mayo de 2017, siendo la hora 13, se realizó la defensa del proyecto de investigación.

Dr. Javier Mirazo: El proyecto de investigación es actual y de interés del área, mostrando un adecuado diseño experimental. La fundamentación teórica es correcta y actual, factible de ser realizada en la Facultad de Veterinaria.

Obteniendo un puntaje de 80/100 – puntaje ponderado: 8,00/10%

EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA DE DESARROLLO

(Se requerirá alcanzar al menos el 50% del puntaje para aprobar)

Dr. Javier Mirazo: La propuesta de desarrollo es ambiciosa, de largo plazo e integradora. Pretende modificar el Departamento de Equinos y transformarlo en un importante centro de referencia en la región. El postulante manifestó la intención de sacrificar su actividad privada en favor del desarrollo del Departamento. Considerando las relaciones establecidas con diversas instituciones internacionales por el candidato, es posible realizar esta transformación.

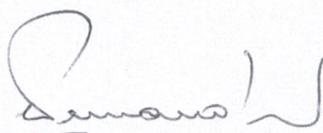
Obteniendo un puntaje de 75,00/100 – puntaje ponderado: 15,00/20%

Resumen:

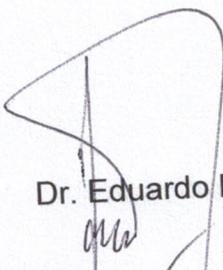
(Para el fallo final debe nuevamente calcularse en base al peso que tiene cada una de las instancias en un total de 100 puntos y para aprobar debe llegar al 65% de los puntos)

Concursantes	Méritos 50%	Unidad Teórica1 20%	Unidad Teórica 2 Proy. Investig. 10%	Unidad Teórica 3 Prop. Desa. 20%	Total 100%
Dr. Javier Mirazo	30,00	12,00	8,00	15,00	65,00
Dr. Richard Möller	33,32	8,00	-	-	-

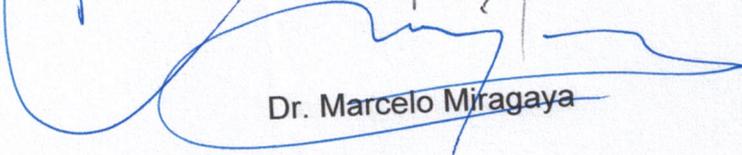
En función de los puntajes obtenidos el Tribunal de Concurso declara ganador del mismo a Dr. Javier Mirazo por haber alcanzado el mínimo exigido del 65% del puntaje total.


Dr. Wilson Fernández


Dr. Adolfo Godoy


Dr. Eduardo Desmarás


Dr. Rodrigo Mattos


Dr. Marcelo Miragaya